VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 56)**

z dnia 9 marca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 56)

9 marca 2017 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego (druk nr 1364),

– informację w sprawie rozwiązań legislacyjnych zaproponowanych przez Komisję Europejską w dokumencie „Czysta energia dla wszystkich Europejczyków" tzw. „Pakiet zimowy" w aspekcie jego skutków dla Polski.

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Tchórzewski** minister energii wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Babalski** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami; **Michał Kurtyka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii oraz **Katarzyna Kukuć** zastępca dyrektora Departament Monitorowania Pomocy Publicznej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Iwona Kubaszewska** i **Wiesław Kozioł** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Paluch** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje dwa punkty: pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego (druk nr 1364) – uzasadnia poseł Grzegorz Matusiak oraz rozpatrzenie informacji w sprawie rozwiązań legislacyjnych zaproponowanych przez Komisję Europejską w dokumencie „Czysta energia dla wszystkich Europejczyków" tzw. „Pakiet zimowy" w aspekcie jego skutków dla Polski. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę, zatem uznaję, że porządek posiedzenia został przyjęty.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. Szanowni państwo, informuję, że Marszalek Sejmu, zgodnie z art. 37 ust. 1 regulaminu Sejmu, skierował w dniu 8 marca 2017 r. poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego do Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa do pierwszego czytania. Jednocześnie poinformował, że wystąpił do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o opinię w sprawie notyfikacji projektu ustawy Komisji Europejskiej.

Zgodnie z art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie może się odbyć nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku projektu, chyba że Sejm lub komisja postanowi inaczej. Proponuję, żeby Komisja zgodziła się na przystąpienie do pierwszego czytania bez zachowania siedmiodniowego terminu. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Panie przewodniczący, jest sprzeciw. Chciałbym pana poinformować, że wczoraj o godz. 19.05 posłowie otrzymali informację, że do laski marszałkowskiej wpłynął druk nr 1364. Dzisiaj pan przewodniczący w trybie pilnym (nagle) zmienia porządek obrad i wprowadza kolejny punkt w postaci projektu ustawy, nad którym mamy debatować. Chciałem zauważyć, że na sali nie ma wielu posłów, bo mają inne zadania i obowiązki w ramach

ułożonego harmonogramu, dostosowanego do porządku i godziny posiedzenia Komisji, który wcześniej otrzymaliśmy od pana przewodniczącego.

Pan przewodniczący wyraźnie zaznaczył, że obowiązują określone rygory związane z przedstawieniem projektu ustawy. Chciałbym pana zapytać, jakie pilne rzeczy się dzieją, że projekt musi być procedowany akurat teraz? Proszę zwrócić uwagę, że wczoraj o godzinie dwudziestej pierwszej z minutami telewizja wyemitowała program, w którym wyraźnie powiedziano o likwidacji kopalni KWK „Krupiński". Program postawił w dziwnym świetle ministra energii i tych wszystkich, którzy prowadzą restrukturyzację górnictwa.

Dzisiaj, zgodnie z przyjętym planem pracy Komisji, mieliśmy debatować nad dwoma punktami związanymi z restrukturyzacją górnictwa oraz zabezpieczeniem socjalnym. Pan przewodniczący do dzisiaj nie zrealizował kilku punktów z planu pracy, przyjętego przez Komisję. Dlatego chciałbym zapytać pan przewodniczącego, kiedy będziemy realizować prace Komisji zgodnie z przyjętym planem prac?

Wnoszę o to, aby przesunąć rozpatrzenie projektu ustawy na następne posiedzenie Komisji. Pozwoli to posłom na zapoznanie się z projektem i uzasadnieniem oraz na zwrócenie się o opracowanie ekspertyz do projektu. Dzisiaj, jak pan powiedział, nie ma opinii. Ponadto, pewne rzeczy wymagają wyjaśnienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Poproszę posła – przedstawiciela wnioskodawców o wyjaśnienie dlaczego projekt jest pilny.

Jeżeli chodzi o realizację punktów z przyjętego harmonogramu pracy Komisji, jeśli państwo sobie życzycie, możemy w przyszłym tygodniu zwołać posiedzenie Komisji – np. w czwartek. Możemy i w niedzielę, jeżeli państwo tak bardzo sobie tego życzycie. Mam czas i jestem do dyspozycji. W przyszły czwartek – szesnastego – nie ma posiedzenia Sejmu, więc będziemy mieli dużo czasu. Jest zgoda Komisji? Nie. Widzę, że nie bardzo. Posłowie wolą debatować w trakcie posiedzenia Sejmu. Wiąże się to również z tym, że w tym samym czasie posłowie mają inne posiedzenia komisji. Czyli, chciałaby dusza do raju, ale grzechy nie dają. Zatem nie da pogodzić tego, żeby robić posiedzenie Komisji, gdy nie ma posiedzenia Sejmu lub w trakcie posiedzeń Sejmu, gdy są posiedzenia innych komisji. Nie jestem cudotwórcą, więc nie jestem w stanie spełnić oczekiwań pana posła.

Proszę pana posła – przedstawiciela wnioskodawców o uzasadnienie dla pilnego trybu procedowania projektu ustawy. Przyznaję, że tryb jest pilny. Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni goście, ustawa jest bardzo krótka. Projekt jest nowelizacją ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego. Projekt ustawy zawiera trzy zmiany.

Ustawa jest związana przede wszystkim z porządkowaniem prawnym w zakresie funkcjonowania górnictwa, przekazywaniem zakładów do SRK itd. Dzisiaj mamy sytuację, w której proces restrukturyzacji dotyczący KWK Krupiński, KHW i PGG wymaga uregulowań w zakresie przekazywania gruntów rolnych. To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stąd prośba do Komisji o przyjęcie skróconego terminu procedowania. Jak rozumiem, był głos „za" i głos „przeciw". Proponuję przegłosować te kwestię. Kto jest za skróceniem siedmiodniowego terminu, proszę o podniesienie ręki. (14) Dziękuję. Kto jest przeciw? (8) Kto wstrzymał się od głosu? (0). Wynik: 14 – 8 – 0. Tym samym Komisja, choć nie jednogłośnie, wyraziła zgodę na prace nad projektem ustawy.

Wobec przegłosowania i przyjęcia skróconego terminu przystępujemy do pierwszego czytania projektu z druku nr 1364. W celu dopełnienia formalności, bardzo proszę pana posła o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy. Panie pośle, bardzo proszę o zabranie głosu.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni goście, w imieniu wnioskodawców mam zaszczyt prezentować projekt nowelizacji ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego – druk nr 1364.

Panie przewodniczący, projekt zawiera trzy punkty, które odnoszą się do regulacji prawnych związanych z własnością zakładów górniczych, w tym zwłaszcza gruntów rolnych.

Do pierwotnego druku chcę wnieść autopoprawkę. Pozwólcie państwo, że w pierwszej kolejności przeczytam treść dotychczasowego brzmienia, a następnie naniosę autopoprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę o przedstawienie ogólnego uzasadnienia, a jak przejdziemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu, będziemy zgłaszać poprawki. Czy przedstawił pan już uzasadnienie?

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Szanowni państwo, pozwólcie że odczytam zmiany zawarte w projekcie. W art. 1 pkt 1: w art. 8e dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 i 3 w brzmieniu: „3. W przypadku zbywania przez przedsiębiorstwo górnicze kopalni, zakładu górniczego albo jego oznaczonej części, w skład którego wchodzą nieruchomości rolne, przepisów art. 2a ust. 1 i 4 oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 2052 oraz z 2017 r. poz. 60) nie stosuje się. 3. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio do zbycia nieruchomości rolnych przez przedsiębiorstwo górnicze na podstawie zdarzeń prawnych określonych w art. 4 ust. 1 ustawy wskazanej w ust. 2, jeżeli nabywcą jest Skarb Państwa, państwowa osoba prawna lub przedsiębiorstwo górnicze” oraz w pkt 2: art. 11b ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Urlop górniczy, o którym mowa w art. 11a ust. 1 pkt 1, przysługuje pracownikowi zatrudnionemu pod ziemią w kopalni, zakładzie górniczym lub jego oznaczonej części, nabytych po dniu 1 stycznia 2015 r. przez przedsiębiorstwo, o którym mowa w art. 8 ust. 1, któremu ze względu na wiek, łączny staż pracy, w tym staż pracy w okresie pełnienia z wyboru funkcji związkowej w organizacji związkowej, reprezentatywnej w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. poz. 1240), lub staż pracy pod ziemią wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy brakuje nie więcej niż cztery lata do nabycia prawa do emerytury – w wymiarze do czterech lat.”. I ostatnia zmiana: art. 2: „Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych. W związku z tym otwieram debatę ogólną. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, mam pewien kłopot, bo nie wiem, czy mam się odnosić do projektu, czy do autopoprawki, która została zaproponowana przez pana posła. Tekstu autopoprawki nie mam i trudno mi o tym dyskutować.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawka będzie zgłoszona w trakcie szczegółowego rozpatrywania projektu ustawy.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

W porządku. Moje pierwsze pytanie jest następujące: jak rozumiemy przedsiębiorstwo górnicze, o którym mowa w nowelizowanym przepisie? Wiem, że ustawodawca posługuje się pojęciem przedsiębiorstwa górniczego, ale w sytuacji, w której mamy zastanawiać się nad ewentualnym uwolnieniem obrotu nieruchomościami rolnymi, ustawodawca powinien być precyzyjny, żeby nie było wątpliwości jakich sytuacji regulacja dotyczy.

Jak należy rozumieć pojęcie przedsiębiorstwa górniczego, o którym mowa w proponowanym akcie prawnym? Po uzyskaniu odpowiedzi ewentualnie będę formułował dalsze pytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Mogę powiedzieć, że to nie jest uwolnienie obrotu ziemią. Sytuacja dotyczy przeniesienia prawa własności pomiędzy podmiotami należącymi do Skarbu Państwa.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, nie chcę dyskutować na temat tego, co kto rozumie pod poszczególnymi pojęciami. Chciałbym wiedzieć, co projekt ustawy rozumie przez pojęcie przedsiębiorstwa górniczego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Pan minister się zgłasza, bardzo proszę.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie. Rozmawiamy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego…

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Panie przewodniczący, ale pytanie było skierowane do posła sprawozdawcy, a nie do pana ministra.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan minister ma prawo odpowiedzieć. W końcu rząd jest po to, żeby udzielać odpowiedzi. Pan minister prosił o głos.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Pytanie nie nawiązuje do ustawy, tylko do definicji przedsiębiorstwa górniczego. Proponowanym projektem zmieniamy konkretne zapisy w ustawie o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego – np. art. 8e. Natomiast ustawa o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w art. 2 pkt 1 szczegółowo określa, że przedsiębiorstwo górnicze oznacza: a) spółkę węglową – jednoosobową spółkę Skarbu Państwa, która prowadzi wydobycie węgla kamiennego na podstawie koncesji lub która prowadzi likwidację zakładu górniczego oraz działania polikwidacyjne na terenach górniczych, b) spółkę, w której Skarb Państwa lub spółki węglowe, posiadają akcje albo udziały, prowadzącą wydobycie węgla kamiennego na podstawie koncesji albo która prowadzi likwidację zakładu górniczego, działania polikwidacyjne na terenach górniczych albo zabezpiecza kopalnie przed zagrożeniami wodnymi, gazowymi oraz pożarowymi po zakończeniu likwidacji kopalni oraz c) spółkę zależną lub współzależną w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości od spółki w której Skarb Państwa posiada akcje lub udziały, prowadzącą wydobycie węgla kamiennego na podstawie koncesji. Jak widać dotyczy to działalności w obrębie oddziaływania Skarbu Państwa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Na początku posiedzenia popełniłem gafę, za co bardzo przepraszam. Nie przywitałem pana Krzysztofa Tchórzewskiego – ministra energii, pana ministra Zbigniewa Babalskiego – sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze wszystkimi współpracownikami. Witam serdecznie.

Padł zarzut, że na pytanie odpowiada pan minister. Przypominam sobie, że w poprzednich kadencjach kierowaliśmy zarzuty, że ministrowie nie przychodzą na posiedzenia Komisji. Rozumiem, że państwo tkwicie w przekonaniu, że ministrowie nie powinni przychodzić na posiedzenia Komisji. Tymczasem ministrowie przyszli i mało tego – są przygotowani. Cieszę się, witam panów ministrów.

Czy pan minister Babalski chce odpowiedzieć na zarzut, że przepis dotyczy uwolnienia obrotu ziemią? W moim przekonaniu to nie jest uwolnienie obrotu ziemią. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Babalski:

Wyraźnie jest zapisane, że chodzi o przekazanie nieruchomości rolnych na rzecz przedsiębiorstwa górniczego, którego definicję pan minister podał. W tym przypadku nie ma niebezpieczeństwa uwolnienia obrotu ziemią.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Nie zgłaszałem się, ale skoro pan mnie wywołał mam pytanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Widziałem podniesioną rękę.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Na jakiej podstawie przedsiębiorstwa górnicze do tej pory przekazywały sobie nieruchomości, o których dzisiaj rozmawiamy? Wiemy, że w ubiegłym roku dokonano wyłączenia z Kompanii Węglowej jedenastu kopalń oraz wyłączenia czterech zakładów. Później przekazywano poszczególne kopalnie i ruchy do Spółki Restrukturyzacji Kopalń. Na jakiej podstawie do tej pory przekazywano nieruchomości rolne, o których mówi art. 1 pkt 1 omawianego projektu ustawy?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister Krzysztof Tchórzewski.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, powstanie Polskiej Grupy Górniczej miało miejsce z dniem 1 kwietnia 2016 r. Ustawa, która wprowadziła ograniczenia obrotu ziemią weszła w życie z dniem 1 maja 2016 r. Stąd w chwili powstania PGG nie było problemu z przekazaniem majątku do tej spółki, gdyż nie było wówczas ograniczeń.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan poseł Czerwiński.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Wczoraj był Dzień Kobiet, więc byłoby dobrze, aby dzisiaj…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Projekt ustawy mamy na Dzień Chłopa.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

…byłoby dobrze zachować dzisiaj pewne przywileje pań. Mówię o tym tylko dlatego, że siedzę obok pani poseł Hibner, która już wcześniej zgłaszała się do głosu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani poseł jest kolejna do zabrania głosu.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję. Mam do pana ministra uwagę, ponieważ tę ustawę odbieram jako swego rodzaju specustawę, czyli załatwienie pewnego wycinkowego problemu, który jest istotny w procesie przekazywania gruntów należących do kopalń i ten kłopot trzeba ustawowo załatwić.

Panu ministrowi chciałbym poddać pod rozwagę rozszerzenie ustawy, ale w drugą stronę. Wiemy, że jest konflikt między rolnictwem a biznesem, którym jest kopalnictwo. Trudno np. uzyskać prawa dojścia do gruntów, pod którymi znajdują się złoża węgla, miedzi itd. Obecnie mamy problem z Koninem i Bełchatowem (podobnie w Lubinie), gdzie nowe złożą są odkryte, ale dostęp do tych złóż blokują m.in. zapisy ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego. Uważam, że procedując nad tym projektem powinniśmy również rozważyć zajęcie się problemem, który wcześniej czy później pojawi się z większą mocą. Chodzi o odpowiedź na pytanie o zapewnienie paliwa dla systemu elektroenergetycznego po wyczerpaniu się aktualnych złóż węgla – zwłaszcza brunatnego. Wówczas

uznałbym, że nie załatwiamy problemu wycinkowo i nie działamy jak straż pożarna, która gasi ogień, tylko pracujemy nad dobrą i kompleksową ustawą, załatwiającą problemy energetyki na wiele lat do przodu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że to cenna uwaga, ale w tym momencie nie jesteśmy w stanie poprawkami zawrzeć w ustawie wszystkich pana myśli.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, powiedziałem, że zgłaszam uwagę, a nie propozycję poprawki, bo to jest zbyt skomplikowana rzecz. Chciałem tylko podkreślić wagę tego, co zgłaszali posłowie, a mianowicie, że tak ważną ustawę załatwiamy na kolanie – w pośpiechu, bez przygotowania i bez możliwości przygotowania kompleksowych poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście, chcieliśmy, żeby ustawa była do przyjęcia – nie była skomplikowana i wprowadzała jak najmniej zmian.

W sprawie tej ustawy osiągnęliśmy porozumienie z ministerstwem rolnictwa. Natomiast mogę przyznać się do błędu, że dla restrukturyzacji KHW przyjęliśmy jako jedyny model połączenia z PGG na zasadzie trybu, który był stosowany przy powstaniu PGG. KHW w tym procesie jest traktowane w taki sam sposób, jak było traktowane KW przy powstaniu PGG. PGG jako spółka powstała wcześniej i do tej spółki wnoszono poszczególne kopalnie. Ruszyliśmy tym samym trybem. W takim samym trybie wystąpiliśmy o zgodę do MRiRW. W tym miejscu należy zauważyć, że poprzednio przyjęty tryb przeszedł gładko. Przyznaję jednak, że z naszej strony nie było głębszego spojrzenia w zmiany ustawy o ustroju rolnym, które się dokonały. Wspólnie natrafiliśmy na rafę, której nie można było pokonać. Pojawiło się to dosłownie w ostatnich dniach. Bez tej ustawy nie będziemy w stanie zakończyć procesu restrukturyzacji KHW z końcem miesiąca. Niezakończenie tego procesu z końcem miesiąca stworzy poważne problemy związane z całym przedsięwzięciem. Dlatego zwróciliśmy się do państwa posłów, żeby uchwalić ustawę w nadzwyczajnym trybie, co pozwoli na zakończenie procesu restrukturyzacji KHW w założonym terminie. Jest to incydentalna, ale bardzo ważna sprawa, która dotyczy problemu obrotu ziemią w zakresie możliwości przekazywania przedsiębiorstwom górniczym. Dlatego prośba o skrócenie procedury uchwalania tej wyjątkowej ustawy. Poważniejsze sprawy, które będą dotyczyły innych zagadnień będziemy przygotowywali w systemie normalnych zmian i procedur rządowych w terminie późniejszym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Trudno zaprzeczyć spostrzeżeniu, że jest to jakby gaszenie pożaru. Przyznajemy się do tego, ale trzeba ten pożar ugasić. Bardzo proszę, pani poseł Hibner.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałabym się dowiedzieć od posłów wnioskodawców, czy urlop górniczy, który jest przewidywany na cztery lata, będzie urlopem płatnym? Jeżeli tak, kto będzie za to płacił? Czy jest to urlop, który tylko ma się wliczać do stażu pracy? Jak rozumiem, dotyczy to związkowców, którzy są na etatach związkowych i będą mieli wliczony urlop do stażu pracy, mimo że nie będą pracownikami danej firmy. Chciałabym się dowiedzieć, czy urlop jest płatny? Jeżeli tak, to w jakiej wysokości i kogo będą dotyczyły obciążenia z tego wynikające? Czy będą dotyczyły firmy, która przejmie majątek itd.? Jak to będzie wyglądało? Czy może jest to kupno związkowców?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, na sali są przedstawiciele UOKiK, więc mogą odpowiedzieć. Nie w tej sprawie? Bardzo proszę, pan minister.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Jeżeli chodzi o ten zapis, to nie narusza poprzedniej notyfikacji, ponieważ mieści się w kwocie przeznaczonej na pomoc publiczną związaną z restrukturyzacją górnictwa węgla kamiennego. W niektórych grupach pracowniczych powstały pewne oszczędności.

Grupa, o której mowa w ustawie liczy kilkudziesięciu górników, którzy z woli swoich kolegów zostali wybrani do pełnienia funkcji związkowych. Niektórzy z nich są już w wieku ochronnym, w którym wszyscy inni odchodzą na urlopy górnicze. Nie można mówić o kupnie związkowców, dlatego że z ustawą wychodzimy na finiszu całego procesu restrukturyzacyjnego, tj. po uzgodnieniu wszystkich spraw.

Muszę państwu powiedzieć, że biorąc tylko pod uwagę różnego rodzaju oświadczenia i dyskusje, które miały miejsce, byłoby wielką niesprawiedliwością karać ludzi, którzy byli uznani za przedstawicieli pewnych grup pracowniczych. Nieuwzględnienie ich w rozwiązaniach i niezastosowanie wobec nich tego samego prawa, co w stosunku do innych, byłoby karą za to, że byli przedstawicielami pracowników z wyboru. Uznając powyższe, zgłosiliśmy te kwestie i ostatecznie znalazły się w projekcie. Niektórzy ze związkowców wrócili do pracy, ale większość z nich jest już w wieku przedemerytalnym. Zwróciliśmy się o ich uwzględnienie, bo uznaliśmy, że należy im się takie samo świadczenie jak innym, na rzecz których przez cały czas pracowali.

Jeżeli chodzi o sprawy notyfikacji, to nie ma potrzeby ponownej notyfikacji, ponieważ nie rozszerzamy pomocy publicznej poza notyfikowaną w zakresie części społecznej. Myślę, że obecni na sali przedstawiciele UOKiK to potwierdzą.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jest to tylko uściślenie formy realizacji w ramach przyznanej pomocy publicznej. Bardzo proszę, przedstawiciel UOKiK.

Zastępca dyrektora Departamentu Monitorowania Pomocy Publicznej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Katarzyna Kukuć:

Dzień dobry. Mogę potwierdzić słowa pana ministra, że o ile nie dojdzie do zwiększenia budżetu bądź budżet programu pomocowego będzie nieznacznie zwiększony, to nie zaistnieje konieczność notyfikacji tej zmiany. Notyfikacja byłaby konieczna w przypadku zwiększenia budżetu o ponad 20%. Nie przypuszczam, żeby takie były konsekwencje tego zapisu w omawianej ustawie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Prawdopodobnie to nie będzie nawet 2%. Bardzo proszę, pan poseł Sitarski.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Panie ministrze, czy bez tej ustawy byłoby praktyczne zagrożenie dla procesu połączenia KHW z PGG? Czy dobrze to rozumiem?

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Tak, byłoby to praktycznie niemożliwe.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

W skład majątku kopalń KHW wchodzą grunty rolnie i to blokowałoby inicjatywę połączenia obu spółek górniczych, co byłoby bezpośrednim zagrożeniem dla wypłat górników, tak? Jeżeli tak, to jestem za tym, aby poprzeć projekt, bo istnieje zagrożenie dla bytu czterdziestu tysięcy osób. Krótko i na temat, trzeba poprzeć projekt, żeby dopiąć cały plan reformy górnictwa. Panie ministrze, tak to rozumiem. Czy się mylę?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

W ogóle nie będzie można przeprowadzić tej operacji, jeżeli ustawa nie zostanie zmieniona. Badaliśmy to wspólnie z MRiRW. Ze strony ministerstwa i ANR była wola pomocy w przeprowadzeniu całego procesu w terminie, ale okazało się, że istnieje prawna przeszkoda.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie zmienia to programu, tylko usuwa pewną drobną przeszkodę w jego realizacji, tak?

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Gryglas.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze, bardzo proszę o konkretną odpowiedź, czy regulacja dotycząca urlopów górniczych jest elementem porozumienia ze związkami zawodowymi? Ilu osób dotyczy i jaki jest koszt tej operacji?

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Oświadczam, że nie jest to element porozumienia z górnikami i w trakcie negocjacji zarówno ze stroną społeczną, zarówno PGG, jak i KHW tego tematu nie poruszaliśmy w ogóle. Temat pojawił się, gdy pewne sprawy były już realizowane i okazało się, że jest określona sytuacja społeczna, która dotyka tych osób. Dlatego wyszliśmy z tym tematem. Proces łączenia spółek bez pierwszego punktu ustawy nie zostanie zrealizowany – bez drugiego punktu, tak. Jeżeli nie będzie woli przyjęcia projektu z punktem drugim, to nie zatrzyma to procesu połączenia spółek. Punkt drugi dopisaliśmy ze względów społecznych. Jeszcze raz podkreślam, nie jest to elementem żadnego porozumienia ze stroną społeczną.

Biorąc pod uwagę JSW, KHW i PGG dotyczy to nie więcej niż pięćdziesięciu osób – raczej mniej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł Kasprzak, bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Przepraszam panie ministrze, ale pytałem również o koszty.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Maksymalne koszty wyniosą około 2 mln zł. Mieszczą się kwocie notyfikowanej Komisji Europejskiej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie zwiększa to kwoty przeznaczonej na restrukturyzację. Pan poseł Kasprzak, bardzo proszę.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

Nie zwiększa to kwoty, bo z tego co pamiętam, na restrukturyzację przyznaliśmy blisko 8 mld zł. Padały wówczas pytania, na co zostaną przeznaczone te środki. Dzisiaj mamy częściową odpowiedź na co zostaną przeznaczone.

Chciałem również zapytać o koszty, ale pan poseł mnie uprzedził. Pan minister podał wysokość kosztów. Czy są to koszty całkowite, czy tylko w skali miesiąca? To jest zasadnicze pytanie.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

To jest kwota całościowa dla programu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zaczynamy drugą turę pytań. Pan poseł Gadowski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję panie przewodniczący. Pan minister podkreślił w wypowiedzi, że jesteście na finiszu przeprowadzenia połączenia spółek. Materiały są przygotowane i macie zidentyfikowane koszty. Bardzo dobrze – gratuluję panu ministrowi, że macie to zrobione.

W ślad za zaangażowaniem w proces połączenia, chciałbym zapytać ile ha gruntów rolnych jest do przekazania?

W październiku 2016 r. Ruch Jastrzębie oraz inne kopalnie przekazywano do SRK. Na jakiej podstawie przekazywano grunty już po wejściu w życie ustawy ograniczającej obrót ziemią rolną?

Mam gorącą prośbę do pana ministra, aby przekazał posłom w formie pisemnej informację z wyszczególnieniem osób, o których mówi art. 1 pkt 1 projektu ustawy w kontekście przekazania środków na odprawy – z jakiej spółki węglowej, z jakiej kopalni oraz wysokość przekazywanych środków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Proszę bardzo. Widać, że jednak nie lubicie górnictwa. Pan minister, bardzo proszę.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:
Jeżeli chodzi o grunty rolne, rzecz dotyczy około 100 ha majątku wszystkich spółek górniczych przenoszonych do SRK. Natomiast grunty, które będą przenoszone między spółkami, szacujemy na około 350 ha.

W trakcie przygotowań do omawiania ustawy poprosiliśmy spółki o wskazanie liczby osób, których może dotyczyć zapis o urlopach górniczych. Nie posiadamy jednak wykazu imiennego. Natomiast ręczę, że liczba nie będzie wyższa od podanej przeze mnie.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):
Ile te osoby miesięcznie zarabiają?

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:
Z kwoty 2 mln zł, którą szacowaliśmy można to wyliczyć. Średnia z narzutami firmy i pracownika – ze wszystkim kosztami pośrednimi – wynosi około 10 tys. zł na osobę. W tym jednak są wszystkie narzuty. Nie są to członkowie zarządów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Nie widzę więcej pytań. Zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Proponuję przystąpienie do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 1364. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam przyjęcie powyższej propozycji.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Przechodzimy do tytułu ustawy. Czy są uwagi do tytułu?

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):
Panie ministrze, bardzo proszę o informacje na piśmie, bo w prostych działaniach podane przez pana liczby się nie zgadzają. Wychodzą horrendalne różnice. Dlatego prosimy o pisemną informacje. Pieniądze gdzieś idą, a w końcu okaże się, że zabraknie przyznanych przez nas środków na program restrukturyzacji, które zostały zatwierdzone przez Komisję Europejską.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Bardzo dziękuję. Czy są uwagi do tytułu? Czy pan poseł Gryglas ma uwagę do tytułu?

Poseł Zbigniew Gryglas (N):
Panie ministrze, przy założeniach, które pan podał, policzyliśmy, że kwota…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję, ale to nie jest uwaga do tytułu ustawy. Pan minister powiedział, że przekaże informację.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):
Panie ministrze, wysokość kosztów wyniesie 24 mln zł, a nie 2 mln zł.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:
Pan Matusiak policzył 150 osób, a ja policzyłem 50 osób.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):
My również policzyliśmy dla 50 osób.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
W takim razie pan minister wyliczy szczegółowo i…

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):
Panie przewodniczący, to jest właśnie efekt pośpiechu przy procedowaniu ustawy. Projekt ustawy nie jest zgodny z zasadami.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

…i przekaże wyliczenia.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Projekt ustawy powinien zawierać ocenę skutków finansowych. Tego w projekcie nie ma.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Projekt nie pociąga za sobą skutków finansowych. Nie niesie skutków finansowych, ponieważ jest to uszczegółowienie w ramach przyznanej pomocy publicznej. Nie zwiększa tej kwoty. W takiej sytuacji nie podaje się skutków finansowych.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę uwag do tytułu. Tytuł ustawy został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę, pan poseł Grzegorz Matusiak.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Panie przewodniczący, zgłaszam poprawkę do art. 1.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Do art. 1?

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Tak. W art. 1 w pkt 1 w art. 8e dodawanemu ust. 2 proponuję nadać brzmienie: „2. W przypadku zbywania na rzecz przedsiębiorstwa górniczego przez przedsiębiorstwo górnicze kopalni, zakładu górniczego lub jego oznaczonej części, w skład którego wchodzą nieruchomości rolne, przepisów ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 2052 oraz z 2017 r. poz. 60) nie stosuje się.”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Odczytał pan nową treść ust. 2.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Tak oraz nowa treść ust. 3: „3. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio do przeniesienia prawa własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości rolnych przez przedsiębiorstwo górnicze na podstawie zdarzeń prawnych określonych w art. 4 ust. 1 ustawy, o której mowa w ust. 2, jeżeli ich nabywcą jest Skarb Państwa, państwowa osoba prawna lub przedsiębiorstwo górnicze.”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli zamiast „zbycia” jest „przeniesienie prawa własności lub prawa użytkowania wieczystego”, tak?

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne propozycje zmian? Bardzo proszę, pan poseł Kasprzak.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

Pan minister podał powierzchnie gruntów rolnych – 100 ha i 350 ha. Mam pytanie, czy ta powierzchnia jest potrzebna? Przez dwa lata mówiliśmy o tym, że będziemy chronić wartość rolniczą. Może pozostawić grunty rolne w dyspozycji ANR i niech korzystają z tego rolnicy?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Chodzi o możliwość prawną dopełnienia programu. Bardzo proszę, pan minister.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL):

Panie przewodniczący, chodzi mi o to, żeby nie przeznaczać tyle gruntów dla kopalń. Niech kopalnie zrezygnują i będzie czysta sprawa.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Chciałbym wyjaśnić, że dotyczy to gruntów rolnych kopalń w ruchu. Z jednej strony, tereny nie mogą być w ogóle użytkowane, a z drugiej strony, na tych działkach bardzo często zlokalizowane są hałdy górnicze. Przedsiębiorstwo górnicze bez wyrywkowych

działek nie może funkcjonować. Trzeba dodać, że działki nie stanowią jednolitych obszarów. Ktoś, gdzieś, kiedyś zapomniał wyłączyć tereny z terenów rolnych, gdy powstawała kopalnia i tak pozostało do dzisiaj. Są to błędy z lat 60-tych i 70-tych w zakresie nieuporządkowania pewnego systemu, które ciągną się za nami. W tamtych czasach nie było to istotne, ale pozostało do dzisiaj. Uporządkowanie tego dzisiaj jest trudne, ale na pewno z MRiRW usiądziemy nad tym tematem. Działki w obecnym stanie nie mogą być użytkowane jako działki rolne. Nawet po przejściu do SRK trzeba będzie się zastanowić nad tym, czy działka rolna zlokalizowana w środku obszaru przemysłowego może być użytkowana jako rolna. W spadku po przeszłości pozostaje nam szereg rzeczy do wyjaśnienia i załatwienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W każdym razie zboże nie rosło na tych działkach, czyż nie tak?

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Nie, działki nie były w ten sposób użytkowane.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Póki co, nie da rady, żeby rosło. Pan poseł Sitarski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Dziękuję. Panie ministrze, jak rozumiem, są to grunty rolne w rozumieniu prawa, ale na tych gruntach znajdują się zwałowiska kamienia. Z tego co wiem, to jest 70-80 ha gruntów przy każdej kopalni, które mają nieuporządkowany stan geodezyjny i notarialny. Chodzi o to, żeby wpiąć to w całą transakcję. Panie ministrze, czy dobrze to rozumiem?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan minister, bardzo proszę.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

W pewnym zakresie tak jest. W przypadku niektórych kopalń kwestie geodezyjne są uporządkowane, ale na tych gruntach są np. hałdy i praktycznie te działki nie nadają się do użytkowania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Pan minister i pan wiceprzewodniczący stwierdzili, że na gruntach rolnych można składować kamień – odpady górnicze. To zabrzmiało jednoznacznie. Pan wiceprzewodniczący powiedział, że rozumie, iż jest to teren, na którym składowany jest odpad, czyli kamień. I kamień może być składowany na gruncie rolnym. To jest stwierdzenie i chciałbym, żeby pan minister to potwierdził.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak panie pośle. Kamień składowany był przez osiem lat waszych rządów i można było, więc teraz również chcemy, żeby można było go składować. Niech pan po prostu przestanie z tymi głupotami, bo naprawdę…

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Panie przewodniczący, nie osiem lat, tylko pewnie niedługo będzie osiemdziesiąt.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi do poprawki?

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Czyli za czasów rządów PiS również.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie słyszę uwag. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 1 pkt 1? Dziękuję bardzo. Poprawka była odczytana.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Przepraszam bardzo. Panie przewodniczący, tak nie może być. Poprawka jest znacząca. Bardzo proszę o przygotowanie i przekazanie tekstu poprawki. Dopiero wtedy możemy mówić o głosowaniu. Nie można czytać poprawki i mówić, żeby głosować.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawka nie jest znacząca. Proszę się nie denerwować. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

14 głosów za przyjęciem, 6 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wynik 14 – 6 – 0. Dziękuję. Przyjęliśmy poprawkę. Teraz cały artykuł 1 wraz z poprawką. Dobrze, w takim razie przegłosujemy jeszcze drugą poprawkę, chociaż gdy poddawałem pod głosowanie, chodziło mi o dwie poprawki. Jeżeli Biuro Legislacyjne tak uważa, poddam drugą poprawkę pod głosowanie. Proszę o wyjaśnienie.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, art. 1 zawiera dwie zmiany. Jedna zmiana dotyczy art. 8e. Pan poseł przed chwilą zaprezentował poprawkę dotyczącą nowego brzmienia ust. 2 i za chwilę zaprezentował nowe brzmienie ust. 3. W konsekwencji powyższe poprawki były głosowane łącznie. Zatem, na dobra sprawę mamy załatwioną zmianę 1 w art. 1. Pozostaje zmiana 2 w art. 1, która dotyczy art. 11b ust. 1.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli musimy przegłosować zmianę 2, a następnie cały art. 1. W takim razie przechodzimy do głosowania.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Chwileczkę, chwileczkę, chwileczkę. Panie przewodniczący, proszę o treść poprawek, które zostały wniesione i przegłosowane.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, trzy minuty przerwy na przygotowanie i dostarczenie treści poprawek.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy wszyscy mają dostarczony tekst poprawek? Wznawiam posiedzenie. Czy są uwagi do zmiany 2 w art. 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w związku z wypowiedzią pani z UOKiK, chcielibyśmy potwierdzić jej rozumienie. Zmiana 2 dotycząca art. 11b ust. 2 przewiduje przyznanie przedsiębiorstwom górniczym wsparcia polegającego na udzieleniu dotacji z budżetu państwa na finansowanie świadczeń socjalnych dla dodatkowej kategorii pracowników, uprawnionych do urlopu górniczego. W zmianie 2 jest mowa o osobach, które pełniły z wyboru funkcje związkowe w organizacji związkowej, reprezentatywnej w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego. Mając również na uwadze opinię BAS z dnia 8 marca, chcielibyśmy jeszcze raz sformułować naszą wątpliwość w formie pytania do pani z UOKiK: czy norma projektowana, zawarta w art. 1 pkt 2, nie będzie naruszała art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, jak również decyzji Komisji Europejskiej z dnia 23 listopada 2011 r. (Pomoc państwa dla sektora górnictwa węgla kamiennego w latach 2011-2015) oraz rozporządzenia Rady (UE) z dnia 13 lipca 2015 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania art. 108 Traktatu? Wydaje nam się, że może dojść do udzielenia pomocy publicznej, dlatego chcielibyśmy uzyskać odpowiedź wprost, czy zmiana pomocy, zawarta w tym brzmieniu wymaga zgłoszenia Komisji i uzyskania jej akceptacji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę o odpowiedź.

Zastępca dyrektora departamentu UOKiK Katarzyna Kukuć:

Projektowana zmiana dotyczy górników. Jak rozumiem, są to górnicy, którzy pełnią, pełnili lub będą pełnili funkcje związkowe. Tego nie wiem i szczegółów nie znam, ale zmiana dotyczy górników.

Urlopy górników lub pracowników zakładów przeróbczych były elementem programu pomocowego, który został zgłoszony Komisji Europejskiej. Był to jeden z elementów, który mógł być finansowany z budżetu państwa. We właściwym czasie każdy z tych środków został zwymiarowany przez Ministerstwo Energii i KE przedstawiono stosowne informacje.

Tak jak rozumiem, zmiana 2 dotyczy pewnej kategorii górników, natomiast zasadniczo, środek w postaci „urlop górniczy" pokazany był KE. W moim przekonaniu, fakt, że kolejni pracownicy nabędą uprawnienia, z punktu widzenia decyzji KE, nie ma znaczenia. Znaczenie miałaby zmiana, która prowadziłaby do konsekwencji budżetowych, czyli doszłoby do zwiększenia budżetu programu pomocowego. Zwiększenie budżetu oznacza zmianę programu i wówczas wymaga notyfikacji, ale wymaga notyfikacji, jeżeli zmiana przekracza 20% budżetu. Zmiana budżetu do 20% nie musi być pokazywana KE. Oczywiście, w ramach kontaktów z KE, które jak sądzę i tak będą prowadzone, bo jest obowiązek monitoringu programu, warto przekazać odpowiednią informację. Przypuszczam, że jeżeli ten zapis zostanie przyjęty, taka informacja będzie miała miejsce. Jeżeli konsekwencje zmiany 2 nie będą znaczące, to w tej chwili nie musimy tego pokazywać KE.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to pana zadowala? W moim przekonaniu sprawa dotyczy szczątkowej zmiany przesunięcia środków w ramach pomocy. Pan minister, bardzo proszę.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Tytułem wyjaśnienia dodam, że składamy KE systematyczne informacje i o wszystkich sprawach informujemy. Program będzie ponownie notyfikowany w związku z wprowadzeniem KHW do PGG i rozszerzeniem pomocy w zakresie liczby kopalń, gdyż doszła Kopalnia Wieczorek, która zostanie przekazana do SRK. Notyfikacja będzie miała miejsce z tego powodu. Mieliśmy już dwa spotkania z KE na ten temat, podczas których przedstawialiśmy założenia do tego programu. W zakresie informacji nie ma problemu. Poinformowaliśmy również KE, że mimo zmiany programu, nie będziemy zmieniali kwoty pomocy publicznej i nie będziemy się ubiegali o wyrażenie zgody na jej zmianę. W programie będzie ujęta kwota, która została zabezpieczona.

W ramach ponownej notyfikacji będziemy doprecyzowali pewne kwestie i starali się uzyskać pozytywne decyzje, jak choćby dotyczące sprawy czteroletnich urlopów górniczych wziętych np. 31 grudnia 2018 r. Ktoś, kto weźmie urlop w ostatnim dniu, będzie z niego korzystał przez cztery lata, tj. do 2022 r. Należy przypomnieć, że w ustawie wskazany jest czas pomocy publicznej – do 2018 r. Komisja Europejska jest zorientowana, bo już dwukrotnie rozmawialiśmy na temat ponownej notyfikacji oraz spraw, z którymi się zwrócimy w notyfikacji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł Gryglas, bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w związku z wątpliwościami dotyczącymi pomocy publicznej, które, jak wynika z wypowiedzi pani dyrektor, nadal istnieją oraz wobec oświadczenia pana ministra, że przyjęcie zmiany 2 w art. 1 nie jest warunkiem niezbędnym połączenia KHW i PGG, zgłaszam poprawkę, której istotą jest wykreślenie zmiany 2 w art. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi lub propozycje do zmiany 2 w art. 1? Nie widzę. Zatem jest wniosek o wykreślenie zmiany 2 w art. 1. Przegłosujemy wniosek. Kto jest za wnioskiem pana posła, proszę o podniesienie ręki. (8) Dziękuję. Kto jest przeciw? (12) Kto wstrzymał się od głosu? (0). Tym samym wniosek nie uzyskał większości.

Czy możemy uznać, że zmiana 2 została przyjęta, czy trzeba ją przegłosować?

Legislator Wojciech Paluch:

Da formalności powinniśmy ją przegłosować.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Kto jest za przyjęciem zmiany 2? (12) Dziękuję. Kto jest przeciw? (7) Kto wstrzymał się od głosu? (0). Przyjęliśmy zmianę 2.

Przechodzimy do głosowania art. 1.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Panie przewodniczący, zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę. Przegłosujemy art. 1 wraz z przyjętymi poprawkami. Kto jest za, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Jaki jest wynik głosowania?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

12 głosów za, 6 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wynik 12 – 6 – 1. Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Art. 2: „ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia", tak? Nie. Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy wątpliwości co do sformułowania, że „ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia". W uzasadnieniu do projektu ustawy nie znalazła się informacja, dlaczego termin wejścia w życie jest całkowicie inny niż termin, który funkcjonuje w ustawie o ogłaszaniu aktów normatywnych, która zasadniczo przewiduje termin 14 dni od dnia ogłoszenia, chyba że dany akt określi inny termin – np. dłuższy.

W uzasadnieniu zabrakło wskazania ważnego interesu Państwa, który wymaga natychmiastowego wejścia w życie tego aktu normatywnego. Z punktu widzenia np. zasady demokratycznego państwa prawnego warto byłoby wskazać, dlaczego wejście w życie ustawy musi nastąpić niezwłocznie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Sadzę, że nasz cały wywód był uzasadnieniem dlaczego jest to tak pilne rozwiązanie. Pan minister, bardzo proszę.

Minister energii Krzysztof Tchórzewski:

Dziękuję. Proces łączenia w ramach programu restrukturyzacji powinien zakończyć się do końca marca, co jest bardzo istotne z punktu widzenia sytuacji społecznej. Jeżeli weźmiemy pod uwagę proces legislacyjny, w tym udział Senatu i podpis pana prezydenta, to może okazać się bardzo trudne dochowanie terminu tego procesu. W KHW pracuje blisko 13 tys. pracowników. Nie ma środków na wypłaty w kwietniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne glosy? Nie ma. Przechodzimy do głosowania art. 2 – „ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia". Kto jest za, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Wynik 12 – 5 – 1.

Ponieważ przeszliśmy przez wszystkie artykuły, pozostaje przegłosowanie całości projektu ora wybór posła sprawozdawcy. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami, bardzo proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Wynik 12 – 6 – 1. Stwierdzam, że przyjęliśmy projekt ustawy.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję panią poseł Ewę Malik. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja wybrała posła sprawozdawcę.

Wyczerpaliśmy pierwszy punkt porządku dziennego Przechodzimy do realizacji punktu drugiego – rozpatrzenie informacji w sprawie rozwiązań legislacyjnych zaproponowanych przez Komisję Europejską w dokumencie „Czysta energia dla wszystkich Europejczyków" tzw. „Pakiet zimowy" w aspekcie jego skutków dla Polski.

Proszę o zabranie głosu pana Michała Kurtykę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Energii. Bardzo proszę pana ministra o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii Michał Kurtyka:

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, to nasze kolejne spotkanie, tym razem pod egidą całościowej oceny dokumentu jakim jest pakiet „Czysta energia dla wszystkich Europejczyków". Pozwolę sobie przypomnieć obszar tego dokumentu.

Pakiet „Czysta energia dla wszystkich Europejczyków" został opublikowany przez Komisję Europejską 30 listopada 2016 r. W jego skład wchodzi osiem wniosków legislacyjnych, cztery rozporządzenia i cztery dyrektywy. Spośród bardziej istotnych aktów należy wymienić: rozporządzenie dotyczące wewnętrznego rynku energii, rewizję dyrektywy dotyczącej wspólnych zasad rynku energii, rewizję dyrektywy OZE oraz rozporządzenie kształtujące system zarządzania unią energetyczną.

Celem powyższych regulacji jest urzeczywistnienie koncepcji unii energetycznej, określenie wspólnych zasad rynku wewnętrznego, rozszerzenie zakresu współpracy regionalnej, stworzenie wspólnych mechanizmów na wypadek zagrożeń elektroenergetycznych, stworzenie systemu zarządzania unią energetyczną, ujednolicenie zasad raportowania i planowania w zakresie energii i klimatu oraz rozwinięcie działań na rzecz efektywności energetycznej i odnawialnych źródeł energii.

Prace nad tym pakietem są ogromnym wyzwaniem dla wszystkich państw członkowskich, w szczególności dla Polski. Po raz pierwszy w jednym czasie opublikowano szereg aktów prawnych, w tak szerokim zakresie wpływających na kształt sektora energetycznego. W związku z tym Ministerstwo Energii opracowało specjalne stanowisko w sprawie pakietu propozycji legislacyjnych Komisji Europejskiej „Czysta energia dla wszystkich Europejczyków", które zostało skonsultowane w ramach Komitetu do Spraw Europejskich przed posiedzeniem Rady UE w dniu 27 lutego br.

Zgodnie z zapisami tego stanowiska, Polska popiera te z propozycji, które prowadzą do zapewnienia stabilnych dostaw energii elektrycznej, która będzie dostępna dla obywateli państw Unii Europejskiej w każdym momencie, zarówno pod względem możliwości fizycznego jej odbioru, jak i pokrycia kosztów jej dostarczenia przez wszystkich obywateli państw UE, w tym odbiorców wrażliwych.

Przepisy pakietu powinny umożliwić stworzenie warunków dla powstania nowych form udziału odbiorców, przyczyniających się do sprawnego funkcjonowania rynku energii i ograniczenia kosztów energii dla gospodarstw domowych.

Mamy szereg zastrzeżeń i wątpliwości dotyczących propozycji legislacyjnych zawartych w pakiecie. Po pierwsze, uważamy że przepisy pakietu powinny prowadzić do zapewnienia pewnych i stabilnych dostaw w oparciu o neutralność technologiczną oraz dostępność ekonomiczną energii elektrycznej dla wszystkich obywateli państw członkowskich. W tym kontekście nie będziemy gotowi poprzeć tych przepisów, które prowadzą do ograniczenia suwerenności państw członkowskich w podejmowaniu decyzji dotyczących bilansu paliwowo – energetycznego. Szczególnie istotnym dla Polski jest kwestia bilansu paliwowo – energetycznego, a zwłaszcza zaproponowanego kryterium stosowania rynków mocy, ograniczonych do źródeł o emisyjności 550 g CO_2 na 1 kWh. Naszym zdaniem prowadzi to do ograniczenia suwerenności państw członkowskich oraz narusza traktatową swobodę kształtowania miksu energetycznego. Naszym zdaniem przepisy w zaproponowanym brzmieniu nie zapewniają równoważności wszystkich wymiarów unii energetycznej i tworzą ryzyko dla bezpieczeństwa zaopatrzenia Polski w energię.

Zmiany zaproponowane w pakiecie służące wdrożeniu europejskiego rynku energii nie mogą być wprowadzane pośpiesznie, bez uwzględniania specyfiki poszczególnych państw, stopnia zróżnicowania oraz dojrzałości rynków krajowych, a szczególnie zróżnicowanej siły nabywczej obywateli poszczególnych państw. Zwiększanie europejskiej solidarności energetycznej i ściślejsza koordynacja działań na szczeblu regionalnym są zasadne, jedna ocena wystarczalności na szczeblu europejskim może prowadzić do zagrożenia bezpieczeństwa dostaw w poszczególnych państwach przez utratę wglądu w parametry dotyczące systemów elektroenergetycznych państw lub ich części. Dodat-

kowo, paneuropejska ocena wystarczalności może zatrzeć istnienie licznych ograniczeń w przesyle energii pomiędzy regionami UE.

Naszym zdaniem państwa członkowskie powinny utrzymać nie tylko odpowiedzialność, ale i kontrolę nad krajowym bezpieczeństwem dostaw energii tak, aby interesy wszystkich obywateli UE były równo respektowane. Programowanie na poziomie regionalnym postępowania w sytuacjach niedoborów niesie ryzyko nierównego traktowania odbiorców i obszarów w poszczególnych państwach członkowskich.

Polska podnosi szereg zastrzeżeń dotyczących koncepcji zarządzania unią energetyczną. Naszym zdaniem krajowe plany na rzecz energii i klimatu powinny mieć charakter opisowy i nie naruszać prawa państwa członkowskiego do kształtowania własnego miksu. Ponadto, biorąc pod uwagę potrzebę przygotowania dokumentu od podstaw, przeprowadzenie niezbędnych konsultacji społecznych i regionalnych oraz proces przyjęcia finalnej wersji dokumentu na szczeblu krajowym niemożliwe jest do przeprowadzenia w zaproponowanym harmonogramie prac.

Polska ma zastrzeżenia do roli Komisji Europejskiej w ocenianiu poziomu ambicji celów i sposobów realizacji polityk energetycznych państw członkowskich, szczególnie w zakresie realizacji celów klimatycznych oraz sposobów ich egzekwowania.

Jeżeli chodzi o całościowy pakiet, moglibyśmy odbyć bardzo głęboką, długą i szczegółową techniczną dyskusję na temat tego, w jaki sposób szczegółowe rozwiązania wpisują się w generalne zasady, o których przed chwilą wspomniałem. Naszym zdaniem zapewnienie bezpieczeństwa dostaw energii dla konsumentów stanowi zobowiązanie, które ciąży na poszczególnych państwach i ich rządach. W tym kontekście analizujemy zaproponowany „Pakiet zimowy". Z tego względu państwa członkowskie powinny dysponować środkami dla zapewnienia długoterminowej wystarczalności zdolności wytwórczych w oparciu o pewne, stabilne i dostępne na terenie danego państwa członkowskiego źródła energii.

Panie przewodniczący, to tyle jeżeli chodzi o informację ustną. Jestem do państwa dyspozycji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Monika Rosa (N):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, kierunek, w którym zmierza polska energetyka jest monokulturą węglową, tj. oparcie się na węglu kamiennym i węglu brunatnym.

„Pakiet zimowy" mówi o tym, w jaki sposób rozwijać rynek w oparciu o efektywność energetyczną, odnawialne źródła energii, zróżnicowanie miksu energetycznego oraz innowacyjność.

Stąd moje pytania. Jaki ma być miks energetyczny Polski? Dlaczego nie stawiamy na odnawialne źródła energii? Obecnie rząd forsuje tylko i wyłącznie monokulturę węglową, ograniczając rozwój odnawialnych źródeł energii, a tym samym idąc jakby wbrew wszelkim naturalnym trendom, jak choćby energia zielona – energia odnawialna.

Rynek mocy będzie preferował duże elektrownie, czyli starą konwencjonalną energetykę, zupełnie nie biorąc pod uwagę innych źródeł energii – np. fotowoltaiki.

Pytanie strategiczne. W jakim kierunku i jaki miks energetyczny, na którym Polska się oprze?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tura pytań, czy odpowiedź po każdym pytaniu? Jak państwo posłowie sobie życzycie? Pani poseł Hibner, bardzo proszę.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Dziękuję bardzo. Polska będzie miała problemy, jeżeli cała energetyka będzie oparta na źródłach pochodzących głównie z węgla kamiennego i brunatnego przy zastosowaniu starych technologii. Nie mówi się, że idziemy w kierunku innowacyjności i nowoczesnych technologii, tylko mówimy o tym, że wszystkie nasze źródła oparte są na przestarzałych

technologiach, które na pewno nie będą spełniały żadnego kryterium. Państwo sami sobie wytrącili możliwość zwiększenia udziału energii ze źródeł odnawialnych wprowadzając niedawno nowe przepisy.

Państwo mówicie, że w pakiecie istnieje ryzyko ograniczenia w zakresie stosowania technologii biomasowych i biogazowych. Czy państwo planując, że biomasę będziecie pozyskiwać z wyrębu lasów i puszczy, nie będziecie teraz płakać, bo okaże się, że Unia nie pozwoli na stosowanie biomasy w takim zakresie, w jakim zaplanowaliście? Czy w takim razie możemy spodziewać się powrotu do wprowadzenia większego udziału technologii związanych ze źródłami odnawialnymi opartymi na energii słonecznej lub wiatrowej? W tej chwili te źródła energii zostały praktycznie wykreślone z pozyskiwania energii. Obecnie jako źródło pozyskiwania energii pozostała tylko biomasa, o sytuacji której wiemy jak dzisiaj wygląda. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł Sitarski, bardzo proszę. Pan poseł Zyska ma wystąpienie na sali plenarnej. Dajmy panu posłowi zabrać głos. Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, tak się złożyło, że za chwilę mam wystąpienie na sali plenarnej.

Panie ministrze, moim zdaniem stanowisko jest właściwe. Na jednej z konferencji wiceminister środowiska – główny geolog kraju – pan Mariusz Orion Jędrysek powiedział, że jakie zasoby energetyczne, taka polityka surowcowa. Przekłada się to również na suwerenność energetyczną.

Chciałbym zapytać o działania rządu podejmowane w zakresie wykorzystania naszych naturalnych zasobów energetycznych – chodzi o innowacje. Ostatnio w Katowicach odbyła się duża konferencja, organizowana przez KHW, na której prezentowano nowoczesny – innowacyjny – prototyp kotła opatentowanego i wyprodukowanego przez Instytut Maszyn Przepływowych Polskiej Akademii Nauk w Gdańsku, który ma również swój oddział (placówkę badawczą) w Jabłonnie – pod Warszawą. Jest to kocioł działający w kogeneracji, który może produkować ciepło i prąd elektryczny i w zależności od wielkości tego urządzenia może zasilać dom, budynek wielorodzinny lub nawet całe osiedle. Jest to tylko jeden z przykładów, bo takich innowacji jest znacznie więcej.

Komisja Europejska i inne unijne gremia polityczne rzucają nam poważne wyzwanie polityczne. To nie jest walka o czyste powietrze. Jest to walka przeciwko węglowi – czytaj: przeciwko naszemu miksowi energetycznemu. Jest to również wymierzone przeciwko zapisom Porozumienia paryskiego z 12 grudnia 2015 r. które jasno wskazuje, że każdy kraj ma suwerenność w zakresie określenia własnego miksu energetycznego. Postanowienia „Pakietu zimowego" oraz uchwały podjętej w dniu 28 lutego br. przez gremium ministrów spraw zagranicznych wskazują na niezrozumiałe działania naruszające przyjęty status quo, który został wypracowany i uzgodniony w ramach Porozumienia paryskiego. Jakie ewentualnie działania tutaj rząd mógłby podjąć poza przedstawionym stanowiskiem, które mogłyby z zmierzyć się z tym wyzwaniem? Może należałoby poszukać koalicji wśród państw surowcowych, które liczą się na arenie nie tylko europejskiej, ale na światowej, a mają podobne interesy do naszych, żeby wspólnie przeciwstawić się lobby, które ewidentnie zmierza do podporządkowania Polski? Jeżeli wejdą proponowane rozwiązania, to wystąpi np. konieczność importu zielonej energii z Niemiec, czy też z innych źródeł.

Panie przewodniczący, to tyle. Nie będę przedłużał, bo moglibyśmy długo na ten temat rozmawiać.

Na marginesie, działamy z posłami w ramach Parlamentarnego Zespołu Górnictwa i Energii. Jeżeli byłaby taka wola pana ministra lub departamentów, które pan minister nadzoruje, moglibyśmy zorganizować posiedzenie zespołu dedykowane temu problemowi. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł Sitarski. Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Jakie są realne zagrożenia dla Polski wynikające z proponowanych uregulowań? Czy Unia Europejska bierze pod uwagę specyfikę polskiego rynku energii? W jaki sposób ewentualnie możemy się przeciwstawić proponowanym rozwiązaniom?

Należy brać pod uwagę miks energetyczny ze wskazaniem na stabilną klasyczną produkcję prądu oraz w korelacji z energią z OZE. To musi jednak współdziałać, żeby była stabilna polityka państwa w zakresie bezpieczeństwa energetycznego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pa poseł Klawiter, bardzo proszę.

Poseł Jan Klawiter (niez):

Zachęcam ministerstwo do określenia miksu energetycznego. Dużo się mówi o miksie energetycznym, ale trzeba konkretnie na coś postawić. Trzeba mieć na tyle odwagi, żeby powiedzieć: proszę bardzo, np. w 2030 r. w miksie będzie tyle procent udziału danego źródła energii, w 2040 r. tyle, a w 2050 r. docelowo będzie tyle procent itd. Tymczasem widzę, że ucieka się od precyzyjnego określenia miksu. Z jednej strony dałoby to nam możliwość uspokojenia części górników, którzy zobaczą, że nie odcinamy węgla jako źródła, a z drugiej strony dałoby narzędzie do rozmowy z biurokratami w Brukseli, którzy myślą w bardzo specyficzny sposób. Trzeba móc powiedzieć, że stać nas na tyle i zrobimy to, to i tamto. I koniec. Nie będziemy sobie podrzynali gardła. Bruksela musi zrozumieć pewne nasze racje. Mam jednak wrażenie, że nasze racje nie zostały mocno przedstawione i mówi się raczej ogólnikowo, że np. 85% źródeł stanowi węgiel itd. Powiedzmy, że chcemy dojść do określonego poziomu i to gwarantujemy. Odnoszę wrażenie, że mamy do czynienia z przepychaniem na zasadzie my to, a wy tamto, a konkretów nie ma. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Gryglas, bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Panie przewodniczący, panie ministrze, w propozycji stanowiska, które pan przedstawił, podkreślamy wielokrotnie, że Rzeczypospolita zabiega o suwerenność w zakresie wyboru podstawy paliwowej naszej gospodarki. Jest to naczelne przesłanie tego dokumentu.

Kiedy minister energii przygotuje i przedstawi aktualizację założeń polityki energetycznej do 2050 r.? W tych założeniach powinna znaleźć się m.in. propozycja miksu energetycznego, o którym mówił pan poseł – mój przedmówca.

Ministerstwo stara się wprowadzać kolejne mechanizmy i rozwiązania bez strategii docelowej. W moim przekonaniu jest to niezwykle błędna droga, która może nas doprowadzić do niebezpiecznych sytuacji. Znalazłem materiał z kwietnia 2016 r., z którego wynika, że pan minister Tobiszowski wówczas zapewniał, że aktualizacja zostanie opracowana w ciągu pół roku, a następnie przedstawiona, w tym posłom Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Czy nie sądzi pan, panie ministrze, że najwyższy czas to uczynić? Chodzi również o to, żeby państwa działania były spójne, zmierzały w określonym i wytyczonym kierunku – kierunku strategii. Możemy się różnić i dyskutować nad strategią, ale ważne, żeby ją realizować w określonym kierunku. Obecne instrumenty, które państwo proponują, wydają się być instrumentami aplikowanymi naszej energetyce nieco na oślep. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, czy ktoś z posłów zgłasza się do głosu? Nie widzę. Bardzo proszę pana ministra o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, dziękuję za pytania.

Myślę, że warto odnieść się do powodów, dla których Komisja Europejska zaproponowała tak kompleksową reformę. Nie wynika z tego, że rynek energii elektrycznej w Europie bardzo dobrze działa oraz ze względu na wzrost energii ze źródeł odnawialnych, a jego funkcjonowanie się poprawiło, tylko wręcz odwrotnie. Mamy do czynienia z sytuacją, w której funkcjonowanie europejskiego rynku energii jest coraz bardziej napięte,

z coraz większą ilością wyzwań i z coraz większą ilością problemów. Stąd jednym z centralnych elementów tego pakietu jest włączenie odnawialnych źródeł energii do rynku, ich integracja rynkowa, a nie traktowanie ich w dalszym ciągu w sposób odrębny.

Mamy do czynienia z jednostkowymi sytuacjami, w których energia elektryczna w wielu krajach europejskich w znacznej mierze zapewniana jest przez OZE, ale ich podstawowym problemem nie jest to, ile są w stanie wyprodukować energii w godzinę, ale fakt, że nie są w stanie produkować energii w sposób ciągły. W tym kontekście, jeżeli popatrzymy na statystyki, w Polsce na koniec grudnia (w trakcie świąt) bodajże 50% energii pochodziło z energii zielonej – z energii wiatrowej. Było to bardzo dużo. Powstaje pytanie, czy drogą do bezpieczeństwa energetycznego jest zwiększanie udziału OZE. Czy nie powinniśmy sobie raczej zadać pytania o to, w jaki sposób OZE powinny współgrać z innymi elementami systemu? Takie jest jedno z przesłań pakietu, z którym się zgadzamy i będziemy wspierać. Uważamy, że w ciągu ostatnich dziesięciu lat nastąpiło nadmierne położenie akcentu na politykę klimatyczną i środowiskową w kontekście kształtowania europejskiej polityki energetycznej, natomiast zbyt mały akcent został położony na aspekty bezpieczeństwa i ciągłości dostaw.

Nie chciałbym, żeby dokonywać prostych porównań typu energia zielona równa się innowacyjna, a energia czarna – węglowa równa się nie innowacyjna. To jest nieprawdziwa teza. W Unii Europejskiej staramy się walczyć z takim sposobem patrzenia na energetykę.

Uważamy, że limit, który został nam narzucony – 550 g CO_2 na 1 kWh – jest limitem zaporowym, który de facto nie pozwala na podnoszenie efektywności funkcjonowania energetyki węglowej, tylko eliminuje ją w sposób arbitralny. Nie możemy się zgodzić na to, żeby pakiet ograniczał naszą innowacyjność. Natomiast zgadzamy się z tymi propozycjami pakietu, które niosą za sobą pewne elementy innowacyjności. Co więcej, sądzę, że w kilku miejscach nawet wyprzedzamy to myślenie.

W pakiecie zawarte są propozycje dotyczące nowych form wykorzystania energii elektrycznej, rozwoju elektromobilności, poprawy efektywności, wykorzystania i przetwarzania energii, poprawy stabilności i elastyczności systemu elektroenergetycznego. Z tymi wszystkimi elementami zgadzamy się. Natomiast nie możemy zgodzić się z sytuacją, w której eliminujemy węgiel ze spektrum technologii, które mogłyby być przedmiotem innowacji.

W tym momencie systemy energetyczne Unii Europejskiej są pod bardzo dużym ciśnieniem. Mieliśmy bardzo dużo wyłączeń tej zimy i bardzo dużo napięć, zarówno pomiędzy Rumunią, Bułgarią i Grecją na wchodzie Europy, jak i pomiędzy Francją, Włochami, Szwajcarią i Niemcami na zachodzie kontynentu. Tej zimy nasz system funkcjonował poprawnie. Natomiast musimy mieć świadomość tego, że występowanie problemów w Szwajcarii lub Francji nie pozostaje kompletnie bez znaczenia dla polskiego systemu tak samo, jak sytuacja, w której występowały przepływy kołowe, czyli wystąpiła nadmierna generacja energii w północnych Niemczech, która ze względu na brak linii przesyłowych, musiała być transportowana przez polski, czeski i austriacki system elektroenergetyczny na południe Niemiec – do Bawarii. Pociągało to również konsekwencje dla praktycznie całej Europy. Żyjemy w świecie, w którym systemy elektroenergetyczne są ze sobą niesłychanie połączone, a przepływy kołowe są jednym z powodów, dla których KE proponuje bardzo daleko idące remedia w stosunku do takiej sytuacji. Naszym zdaniem remedia w tym kontekście idą zbyt daleko.

Pani poseł Hibner poruszyła kwestie technologii biomasowych i biogazowych. Z naszej perspektywy biomasa ma swoje miejsce w spektrum technologii odnawialnych. Chcielibyśmy ją wykorzystywać. Nie rozumiemy dlaczego biomasa miałaby być ograniczana tak, jak proponują niektóre zapisy pakietu.

Pan poseł Sitarski zadał pytanie na temat zagrożeń, które niesie pakiet. Zgodnie z traktatem wszystkie państwa unijne mają prawo kształtować swój miks energetyczny. Uważamy, że sytuacja, w której narzuca się limit emisyjności w stosowaniu takiego mechanizmu, którym jest rynek mocy, na nasze nowe moce wytwórcze jest fundamentalnym zagrożeniem dla naszej suwerenności i bezpieczeństwa energetycznego. Uważamy również, że rozmycie

odpowiedzialności na poziomie regionalnym pomiędzy państwem i szczeblem regionalnym może nieść za sobą bardzo daleko idące konsekwencje i niejasności.

Nie zgadzamy się również z koncepcją przekierowania energii do tych miejsc, które są gotowe zapłacić wyższą cenę za energię. Naszym zdaniem doprowadzi to do zaburzenia fundamentalnej roli, którą pełni państwo, tj. zagwarantowania energii swoim obywatelom.

Analizujemy pakiet przez pryzmat realności, tzn. jakiego typu miks energetyczny wyłania się z pakietu i w jaki sposób jako Polska powinniśmy odnosić się do takiego miksu. Jeżeli chodzi o miks energetyczny, nasze działania nakierowane są przede wszystkim na utrzymanie i zbudowanie ciągłości dostaw energii elektrycznej.

Niewątpliwie kompleksowa panorama, która pozwalałaby widzieć w dłuższej perspektywie sposób kształtowania miksu energetyczny oraz określić wielkość bilansu paliwowo – energetycznego byłaby dla nas czymś przydatnym Natomiast musimy mieć świadomość, że są to rzeczy, które bardzo się zmieniają. Kierunek polityki energetycznej nie jest dany raz na zawsze. Zmienia się w zależności od zmieniających się warunków, technologii, zmian interakcji w systemie elektroenergetycznym z naszymi sąsiadami, co powoduje po naszej stronie konieczność nadania priorytetu stabilności dostaw energii elektrycznej za cenę innych jej komponentów.

Prace nad całościowym podejściem do polityki energetycznej trwają. Analizujemy jej różne elementy, tj. dotyczące energetyki jądrowej, z odnawialnych źródeł, kwestie innowacyjności itd. Myślę, że te pojedyncze elementy złożą się w całość za jakiś czas. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, otrzymaliśmy stanowisko w sprawie rozwiązań legislacyjnych zaproponowanych przez Komisję Europejską w dokumencie „Czysta energia dla wszystkich Europejczyków" tzw. „Pakiet zimowy" w aspekcie jego skutków dla Polski. Czy ktoś z państwa ma uwagi do przedstawionego stanowiska? Jeżeli nie, proponuję, żeby Komisja przyjęła powyższe stanowisko. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła stanowisko. Dziękuję.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji, dziękuję państwu bardzo.